Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2021 году в Республике Марий Эл

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА....3
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл.... 5
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию.... 14
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ....14
1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года).... 14
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.... 14
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.... 14
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.... 14
1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона.... 14
1.6. Основные УМК по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.... 15
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.... 15
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ....17
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*.... 17
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года.... 17
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:. 17
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.... 17
2.3.2. в разрезе типа ОО.... 18
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ.... 18
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию.... 19
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию.... 19
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию.... 19
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....21
3.....21
3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию.... 21
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.... 23
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.... 23
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.... 37
3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:.... 40
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ....45
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.... 47
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.... 47

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки 47
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации 48
РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования 49
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г. 49
5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год 50
5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. 50
5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г. 52
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г. 53
5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г. 53
5.2.5. Работа по другим направлениям 54

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - ГИА-11) в Республике Марий Эл сформирован в целях представления статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации для последующего проведения методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработки рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Задачи:

выявление и распространение лучших педагогических практик;

формирование экспертных групп по методическому анализу типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам;

разработка и публикация методических рекомендаций по совершенствованию преподавания для образовательных организаций, демонстрирующих устойчиво низкие результаты обучения;

формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы методической работы с педагогическими кадрами.

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

1. Часть I. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл, включающая в себя статистическую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Республике Марий Эл в 2021 году по количеству участников экзаменационной кампании, а также ранжирование образовательных организаций по интегральным показателям качества подготовки выпускников из расчета доли выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами.

2. Часть II. Основные результаты ЕГЭ, включающая методический анализ результатов ЕГЭ и предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам, по которым количество участников суммарно по всем дням экзамена составляет от 10 человек.

Для республики методический анализ проводится в отношении 10 предметов: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения Министерства образования и науки Республики Марий Эл, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»

Отчет предназначен для широкого круга лиц и может быть использован при разработке планов («дорожных карт»):

сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе образовательных методик, учебно-методических комплектов, форм организации образовательной деятельности.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВТГ	Выпускники текущего года
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГВЭ-аттестат	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования, проводимый для выпускников 11 классов, не планирующих в 2021 году поступать в вуз.
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Глава 1
Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2021 году в Республике Марий Эл

Основные количественны характеристики рассматриваются на основании полного массива данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

По данным РИС ГИА-11, общая численность участников ЕГЭ в республике составила 2948 человек (2020 г. - 2 913 чел.), из них выпускников текущего года - 2770 (2020 г.- 2 738 чел). Наиболее популярными по выбору предметами традиционно стали обществознание, физика, биология химия и история. Впервые за всю историю ЕГЭ в республике появился один участник по испанскому языку.

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2021 году в Республике Марий Эл

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11 (традиционные категории участников)
1.	Русский язык	2770	2855	39
2.	Русский язык в форме ГВЭ-аттестат	117	0	0
3.	Математика (профильный уровень)	1881	1961	
4.	Математика в форме ГВЭ-аттестат	117	0	0
5.	Физика	930	960	
6.	Химия	411	429	
7.	Информатика и ИКТ	251	258	
8.	Биология	534	557	
9.	История	380	406	
10.	География	71	72	
11.	Английский язык	273	284	
12.	Немецкий язык	2	3	
13.	Французский язык	1	1	
14.	Обществознание	1277	1326	
15.	Испанский язык	1	1	
16.	Литература	124	143	
17.	Китайский язык	0	0	

2. Ранжирование всех ОО Республики Марий Эл по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В экзаменационной кампании 2021 г. приняли участие обучающиеся 146 общеобразовательных организаций, среди которых 62 общеобразовательные организации расположены в сельской местности, 12 лицеев, 7 гимназий и 5 школ с углубленным

изучением отдельных предметов, По доле выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатам, в группу образовательных организаций с выпускниками, набравшими от 251 до 300 баллов, входят 66 образовательных организаций, из которых 19 имеют статус лицея, гимназии или школы с углубленным изучением отдельных предметов, при этом 25 общеобразовательных организаций расположены в сельской местности и поселках городского типа.

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	МОУ "Большекарамасская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	3	42,9	2	28,6	0	0,0
2.	МОУ "Большепаратская средняя общеобразовательная школа"	5	41,7	3	25,0	1	8,3	1	8,3
3.	МОУ "Карайская СОШ"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
4.	МОУ "Петъяльская СОШ"	2	20,0	5	50,0	0	0,0	0	0,0
5.	МОУ "Помарская СОШ"	2	16,7	3	25,0	6	50,0	1	8,3
6.	МОУ "Приволжская средняя общеобразовательная школа"	4	16,0	16	64,0	4	16,0	0	0,0
7.	МОУ "Сотнурская СОШ"	1	10,0	9	90,0	0	0,0	0	0,0
8.	МБОУ "Виловатовская СОШ"	2	25,0	3	37,5	2	25,0	1	12,5
9.	МБОУ "Еласовская СОШ"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
10.	МБОУ Емешевская средняя общеобразовательная школа	4	44,4	3	33,3	1	11,1	0	0,0
11.	МБОУ "Красноволжская СОШ"	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0
12.	МБОУ "Кузнецовская СОШ"	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
13.	МБОУ "Микряковская СОШ"	4	66,7	1	16,7	0	0,0	1	16,7
14.	МБОУ "Озеркинская СОШ"	3	33,3	1	11,1	0	0,0	0	0,0
15.	МБОУ "Пайгусовская СОШ"	1	20,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
16.	МБОУ "Усолинская СОШ"	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0
17.	МОУ "Звениговская СОШ №1"	3	25,0	4	33,3	2	16,7	2	16,7
18.	МОУ "Звениговский лицей"	13	34,2	10	26,3	8	21,1	4	10,5
19.	МОУ "Звениговская СОШ №3"	5	31,3	7	43,8	4	25,0	0	0,0
20.	МОУ "Исменецкая средняя общеобразовательная школа"	1	33,3	1	33,3	0	0,0	0	0,0
21.	МОУ "Красногорская СОШ №1"	2	20,0	6	60,0	0	0,0	2	20,0
22.	МОУ "Красногорская средняя общеобразовательная школа №2"	10	35,7	11	39,3	4	14,3	2	7,1

[1] от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	МОУ "Красноярская средняя общеобразовательная школа"	1	12,5	4	50,0	2	25,0	0	0,0
24.	МОУ "Кужмарская средняя общеобразовательная школа"	2	20,0	6	60,0	2	20,0	0	0,0
25.	МОУ "Кокшамарская СОШ им.И.С.Ключникова-Палантая"	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0
26.	МОУ "Мочалищенская СОШ"	2	22,2	3	33,3	2	22,2	1	11,1
27.	МОУ "Суслонгерская средняя общеобразовательная школа"	5	31,3	7	43,8	1	6,3	0	0,0
28.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Кокшайск"	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
29.	МБОУ "Ардинская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	1	14,3	3	42,9	0	0,0
30.	МОУ "Визимьярская средняя общеобразовательная школа"	1	14,3	5	71,4	0	0,0	0	0,0
31.	МБОУ "Килемарская СОШ"	2	10,5	8	42,1	3	15,8	1	5,3
32.	МБОУ "Конганурская средняя общеобразовательная школа"	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
33.	МБОУ "Куженерская средняя общеобразовательная школа №2"	19	45,2	9	21,4	6	14,3	1	2,4
34.	МБОУ "Русскошойская средняя общеобразовательная школа"	2	25,0	4	50,0	0	0,0	1	12,5
35.	МБОУ "Юледурская средняя общеобразовательная школа"	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0
36.	МБОУ "Карлыганская СОШ им.К.А.Андреева"	3	50,0	2	33,3	0	0,0	0	0,0
37.	МБОУ "Косолаповская СОШ"	1	6,7	5	33,3	2	13,3	1	6,7
38.	МБОУ "Мари-Турекская средняя общеобразовательная школа"	5	14,3	18	51,4	6	17,1	1	2,9
39.	МБОУ "Нартасская СОШ"	1	20,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
40.	МБОУ "СОШ п.Мариец"	1	16,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
41.	МБОУ "Сысоевская средняя общеобразовательная школа"	1	12,5	4	50,0	0	0,0	0	0,0
42.	МБОУ "Хлебниковская СОШ"	1	25,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
43.	МОБУ "Азановская средняя общеобразовательная школа"	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44.	МОБУ "Краснооктябрьская средняя общеобразовательная школа"	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
45.	МОБУ "Кузнецовская средняя общеобразовательная школа"	3	75,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
46.	МОБУ "Люльпанская средняя общеобразовательная школа"	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
47.	Медведевская гимназия	9	34,6	10	38,5	5	19,2	1	3,9
48.	МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа №2"	5	31,3	8	50,0	3	18,8	0	0,0
49.	МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа №3"	8	23,5	18	52,9	4	11,8	2	5,9
50.	МОБУ "Новоарбанская средняя общеобразовательная школа"	2	18,2	2	18,2	1	9,1	0	0,0
51.	МОБУ "Нурминская СОШ"	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
52.	МОБУ "Руэмская средняя общеобразовательная школа"	10	66,7	4	26,7	1	6,7	0	0,0
53.	ГБОУ Республики Марий Эл "Многопрофильный лицей-интернат"	1	2,2	23	51,1	14	31,1	7	15,6
54.	МОБУ "Русскокукморская средняя общеобразовательная школа"	2	28,6	5	71,4	0	0,0	0	0,0
55.	МОБУ "Шойбулакская средняя общеобразовательная школа"	5	50,0	3	30,0	0	0,0	1	10,0
56.	МОБУ "Юбилейная средняя общеобразовательная школа"	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
57.	МОБУ "Знаменская средняя общеобразовательная школа"	6	50,0	4	33,3	0	0,0	0	0,0
58.	МОБУ "Куярская средняя общеобразовательная школа"	4	57,1	3	42,9	0	0,0	0	0,0
59.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п.Силикатный"	2	40,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
60.	МОБУ "Средняя общеобразовательная школа п.Сурок"	2	20,0	5	50,0	1	10,0	0	0,0
61.	МОУ "Аринская СОШ"	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
62.	МОУ "Коркатовский лицей"	12	18,5	26	40,0	14	21,5	4	6,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
63.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №1"	6	26,1	11	47,8	5	21,7	0	0,0
64.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №2"	3	27,3	4	36,4	3	27,3	0	0,0
65.	МОУ "Моркинская средняя общеобразовательная школа №6"	0	0,0	4	57,1	2	28,6	0	0,0
66.	МОУ "Октябрьская средняя общеобразовательная школа"	1	20,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0
67.	МОУ "Шиньшинская средняя общеобразовательная школа"	2	33,3	2	33,3	2	33,3	0	0,0
68.	МБОУ "Немдинская СОШ"	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
69.	МБОУ "Новоторъяльская СОШ"	13	34,2	14	36,8	4	10,5	1	2,6
70.	МБОУ "Пектубаевская СОШ"	2	28,6	1	14,3	1	14,3	0	0,0
71.	МБОУ "Староторъяльская СОШ"	3	42,9	3	42,9	0	0,0	0	0,0
72.	МОУ "Оршанская средняя общеобразовательная школа"	4	17,4	5	21,7	6	26,1	7	30,4
73.	МОУ "Шулкинская СОШ"	2	50,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
74.	МБОУ "Елеевская средняя общеобразовательная школа"	1	16,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
75.	МБОУ "Куракинская средняя общеобразовательная школа"	5	50,0	1	10,0	2	20,0	1	10,0
76.	МБОУ "Куянковская средняя общеобразовательная школа "им.Г.Курмаша	1	50,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
77.	МБОУ "Олорская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	2	66,7	0	0,0	0	0,0
78.	МБОУ "Параньгинская средняя общеобразовательная школа"	5	17,9	7	25,0	8	28,6	5	17,9
79.	МОУ "Зашижемская СОШ"	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
80.	МОУ "Казанская СОШ"	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
81.	МОУ "Кукнурская СОШ"	1	14,3	4	57,1	0	0,0	0	0,0
82.	МОУ "Лажъяльская СОШ"	0	0,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
83.	МОУ "Марисолинская СОШ"	5	41,7	6	50,0	0	0,0	0	0,0
84.	МОУ "Мустаевская СОШ"	2	28,6	3	42,9	1	14,3	0	0,0
85.	МОУ "Сернурская СОШ №1"	8	42,1	5	26,3	6	31,6	0	0,0
86.	МОУ "Сернурская СШ№2"	7	31,8	9	40,9	1	4,6	3	13,6
87.	МОУ "Алексеевская СОШ"	0	0,0	4	66,7	0	0,0	1	16,7
88.	ГБОУ Республики Марий Эл "Верх-Ушнурская общеобразовательная (национальная) школа"	2	18,2	2	18,2	2	18,2	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
89.	МОУ "Вятская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	5	50,0	1	10,0	1	10,0
90.	МОУ "Кельмаксолинская средняя общеобразовательная школа"	2	25,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
91.	МОУ "Ронгинская средняя общеобразовательная школа"	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
92.	МОУ "Советская средняя общеобразовательная школа №2"	2	16,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
93.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 п.Советский"	9	20,0	22	48,9	6	13,3	8	17,8
94.	МОУ "Солнечная средняя общеобразовательная школа"	1	9,1	1	9,1	0	0,0	0	0,0
95.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей-интернат п.Ургакш"	0	0,0	23	67,7	8	23,5	3	8,8
96.	МБОУ "Васильевская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
97.	МБОУ "Марьинская средняя общеобразовательная школа"	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
98.	МБОУ "Юринская средняя общеобразовательная школа имени С.А.Лосева"	4	26,7	3	20,0	3	20,0	0	0,0
99.	МБОУ "Юркинская средняя общеобразовательная школа"	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
100.	МОУ СШ №1	6	46,2	2	15,4	1	7,7	1	7,7
101.	МОУ СШ №2	6	20,0	17	56,7	6	20,0	0	0,0
102.	МОУ "СШ №4"	5	17,2	16	55,2	5	17,2	1	3,5
103.	МОУ "СШ №5 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	21,7	14	60,9	3	13,0	1	4,4
104.	МОУ СШ №6	10	52,6	8	42,1	0	0,0	0	0,0
105.	МОУ "ВГЛ"	6	11,8	31	60,8	10	19,6	3	5,9
106.	МОУ "О(С)Ш"	12	44,4	0	0,0	0	0,0	0	0,0
107.	МОУ СШ №9 им.А.С.Пушкина	4	13,8	14	48,3	8	27,6	0	0,0
108.	МОУ СШ №10	6	37,5	7	43,8	1	6,3	1	6,3
109.	МОУ СШ №12	1	4,2	8	33,3	3	12,5	7	29,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
110.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 г.Йошкар-Олы"	10	34,5	12	41,4	4	13,8	2	6,9
111.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 г.Йошкар-Олы"	10	38,5	9	34,6	0	0,0	0	0,0
112.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3 г.Йошкар-Олы"	3	23,1	4	30,8	2	15,4	0	0,0
113.	МБОУ "Гимназия №4 им.А.С.Пушкина"	5	7,4	33	48,5	16	23,5	12	17,7
114.	ГБОУ Республики Марий Эл "Гуманитарная гимназия "Синяя птица "им.Иштриковой Т.В."	0	0,0	0	0,0	1	7,7	10	76,9
115.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №6 г.Йошкар-Олы"	8	20,0	27	67,5	0	0,0	0	0,0
116.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №7 г.Йошкар-Олы"	15	21,7	36	52,2	10	14,5	2	2,9
117.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им.М.В.Ломоносова"	0	0,0	13	34,2	13	34,2	10	26,3
118.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №9 г.Йошкар-Олы"	9	28,1	15	46,9	3	9,4	0	0,0
119.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №10 г.Йошкар-Олы"	11	23,4	23	48,9	5	10,6	2	4,3
120.	МОУ "Лицей №11"	1	1,9	19	35,2	9	16,7	24	44,4
121.	МБОУ "Гимназия №14 г.Йошкар-Олы"	17	19,3	42	47,7	14	15,9	7	8,0
122.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №15 г.Йошкар-Олы"	13	50,0	9	34,6	0	0,0	2	7,7
123.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №16 г.Йошкар-Олы"	10	47,6	6	28,6	1	4,8	0	0,0
124.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17 г.Йошкар-Олы"	6	30,0	9	45,0	0	0,0	0	0,0
125.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	9	12,2	26	35,1	21	28,4	15	20,3
126.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №19 г.Йошкар-Олы"	6	20,7	11	37,9	6	20,7	1	3,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
127.	МОУ "Средняя общеобразовательная школа №20 г.Йошкар-Олы"	7	30,4	10	43,5	2	8,7	1	4,4
128.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №21 с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	9	28,1	16	50,0	2	6,3	1	3,1
129.	МБОУ "Средняя школа №23 г.Йошкар-Олы"	7	25,9	16	59,3	3	11,1	1	3,7
130.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №24 г.Йошкар-Олы"	4	10,3	20	51,3	8	20,5	2	5,1
131.	МАОУ "Гимназия №26"	12	34,3	17	48,6	3	8,6	1	2,9
132.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №27 г.Йошкар-Олы"	10	17,2	30	51,7	12	20,7	4	6,9
133.	МБОУ "Лицей №28 г.Йошкар-Олы"	10	14,3	27	38,6	15	21,4	15	21,4
134.	МБОУ "Образовательный комплекс "Школа №29 г. Йошкар-Олы"	15	29,4	26	51,0	5	9,8	3	5,9
135.	МАОУ "Средняя общеобразовательная школа № 30 г. Йошкар-Олы"	5	9,8	25	49,0	15	29,4	6	11,8
136.	МОУ "Гимназия имени Сергия Радонежского г.Йошкар-Олы"	7	33,3	7	33,3	4	19,1	1	4,8
137.	МКОУ "Вечерняя школа №4 г.Йошкар-Олы"	2	4,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0
138.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	1	1,5	11	16,7	20	30,3	33	50,0
139.	МБОУ "СОШ №5 "Обыкновенное чудо"	3	25,0	1	8,3	5	41,7	1	8,3
140.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа с.Семеновка г.Йошкар-Олы"	9	42,9	5	23,8	0	0,0	0	0,0
141.	ГБОУ Республики Марий Эл Лицей "Мегатех"	9	13,6	42	63,6	9	13,6	6	9,1
142.	Лицей "Инфотех"	0	0,0	2	12,5	4	25,0	10	62,5
143.	ГБОУ Республики Марий Эл "ЭПГ"	4	8,5	24	51,1	11	23,4	6	12,8
144.	МБОУ "СОШ №3 г.Козьмодемьянска им.С.Н.Сивкова"	11	29,0	16	42,1	4	10,5	4	10,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[1]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
145.	МОУ "Лицей г.Козьмодемьянска"	11	30,6	11	30,6	8	22,2	5	13,9
146.	ГБОУ Республики Марий Эл "Школа-интернат "Дарование"	2	8,7	15	65,2	3	13,0	2	8,7

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[2] по Обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1411	43,75	1238	42,50	1326	42,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	978	69,31	859	69,39	947	71,42
Мужской	433	30,69	379	30,61	379	28,58

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по обществознанию	
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1277
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	45
участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1277
Из них: выпускники СОШ	849
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	57
выпускники СОШ - интернатов	9
выпускники гимназий	167
выпускники лицеев	166
выпускники лицеев – интернатов	23
выпускники (сменных) вечерних школ	6

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по обществознанию	% от общего числа участников по

[2] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

			обществознанию в регионе
1.	Волжский район	39	2,94
2.	Горномарийский район	31	2,34
3.	Звениговский район	69	5,20
4.	Килемарский район	17	1,28
5	Куженерский район	33	2,49
6.	Мари-Турекский район	38	2,88
7.	Медведевский район	101	7,62
8.	Моркинский район	54	4,07
9.	Новоторъяльский район	15	1,13
10.	Оршанский район	10	0,75
11.	Параньгинский район	26	1,96
12.	Сернурский район	30	2,26
16.	Советский район	37	2,79
14.	Юринский район	9	0,68
15.	город Волжск	127	9,58
16.	город Йошкар-Ола	647	48,79
17.	город Козьмодемьянск	43	3,24

1.6. Основные УМК по обществознанию из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание. 11 класс. Учебник. Базовый уровень	62,0
2	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И.и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание. 10 класс. Учебник. Базовый уровень	60,0
3	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. 10 класс. Учебник. Базовый уровень	3,3
4	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. 11 класс. Учебник. Базовый уровень	2,7
5	Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Кинкулькин А. Т. и др. / Под ред. Боголюбова Л. Н., Лазебниковой Обществознание. Учебное пособие. 11 класс. Профильный уровень	5,3
6	Боголюбов Л. Н., Лазебникова А. Ю., Кинкулькин А. Т. и др. / Под ред. Боголюбова Л. Н., Лазебниковой Обществознание. Учебное пособие. 10 класс. Профильный уровень	6,7

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию.

Обществознание традиционно является самым востребованным предметом по выбору в Республике Марий Эл.

Доля участников ЕГЭ, выбирающих данный предмет, за последние три года изменяется незначительно, оставаясь в пределах 43%.

В составе экзаменуемых по-прежнему две трети составляют девушки и одну треть юноши. Основная категория участников экзамена – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования.

Среди них можно выделить две основные группы учащихся: средних общеобразовательных школ (66,48%) и образовательных учреждений повышенного статуса (27,88%). В этом году наблюдается небольшое снижение процента участников ЕГЭ по обществознанию из гимназий, лицеев и лицеев-интернатов - 30,38% в 2020 г. и 27,88% в 2021 г.

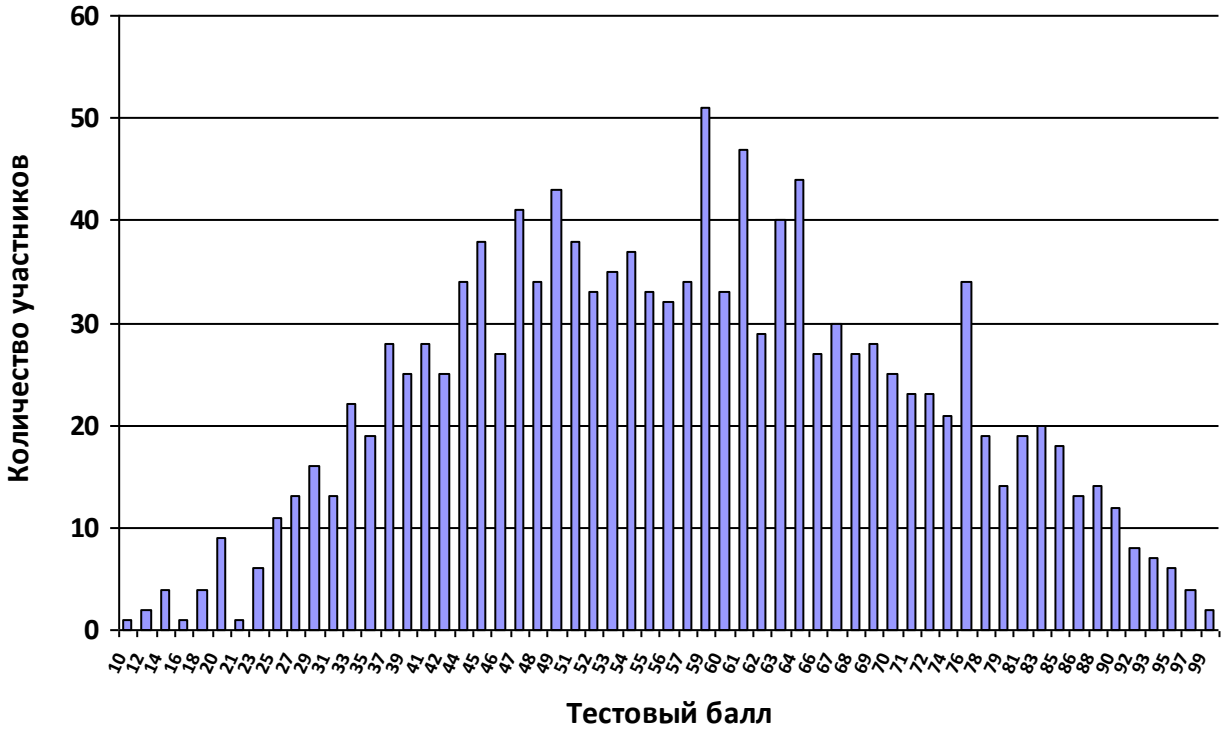
Незначительно увеличилось количество выпускников прошлых лет. В 2021 году, в отличие от прошлого года, участие в экзамене приняли четыре выпускника текущего года, обучающихся по программам СПО.

Структура распределения участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам республики остается неизменной: наибольшая доля выпускников из г. Йошкар-Олы (48,79%), г. Волжска (9,58%) и Медведевского района (7,62%).

Наименьшая популярность данного предмета, на протяжении последних трёх лет, у выпускников Юринского и Оршанского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2021 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	16,44	18,01	15,32 (203)
Средний тестовый балл	56,67	57,56	57,20
Получили от 81 до 99 баллов, %	9,64	11,71	9,28 (123)
Получили 100 баллов, чел.	3	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий[3] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	15,27	25,00	15,56	9,09

[3] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,21	25,00	64,44	63,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,28	25,00	11,11	18,18
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,24	25,00	8,89	9,09
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,07	46,36	29,43	6,14	0
СОШу	8,33	45,00	38,33	8,33	0
СОШ-интернат	11,11	55,56	22,22	11,11	0
Гимназия	11,24	35,96	38,20	14,60	0
Лицей	7,69	33,73	42,60	15,98	0
Лицей-интернат	0,00	26,09	30,43	43,48	0
Вечерняя школа	66,67	33,33	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по обществознанию в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Волжский район	15,38	51,29	20,51	12,82	0
2.	Горномарийский район	22,58	51,62	19,35	6,45	0
3.	Звениговский район	14,49	49,28	33,33	2,90	0
4.	Килемарский район	5,88	47,06	29,41	17,65	0
5.	Куженерский район	36,36	60,61	0,00	3,03	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Мари-Турекский район	15,79	52,63	26,32	5,26	0
7.	Медведевский район	16,83	49,50	28,72	4,95	0
8.	Моркинский район	14,81	48,16	33,33	3,70	0
9.	Новоторъяльский район	26,67	46,67	26,66	0,00	0
10.	Оршанский район	0,00	30,00	50,00	20,00	0
11.	Параньгинский район	30,77	19,23	26,92	23,08	0
12.	Сернурский район	10,00	50,00	30,00	10,00	0
13.	Советский район	16,22	29,72	45,94	8,12	0
14.	Юринский район	11,11	33,33	55,56	0,00	0
15.	г. Волжск	17,32	41,74	35,43	5,51	0
16.	г. Йошкар-Ола	13,13	40,65	34,47	11,75	0
17.	г. Козьмодемьянск	16,28	34,88	39,54	9,30	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"	42,11	36,84	0,00
2.	МОУ "Лицей №11"	38,10	38,10	0,00
3.	ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им.М.В.Ломоносова"	22,22	61,11	0,00
4.	МБОУ "Килемарская СОШ"	18,18	27,27	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Экзамен по обществознанию выбрали 1326 человек. К сожалению, положительная динамика результатов, наметившаяся в 2020 году, не получила своего продолжения. Средний тестовый балл по предмету остался практически на уровне прошлого года, процент высокобалльников (от 81 до 99 тестовых баллов) снизился до уровня 2019 года. Так же ни один из выпускников не получил максимального балла за выполнение экзаменационной работы. Но следует отметить, что доля учащихся, не набравших минимального количества баллов, наименьшая за последние три года.

Анализ данных различных категорий участников ЕГЭ, свидетельствует, что большинство учащихся всех групп получили за выполнение экзаменационной работы от 42 до 60 баллов. Хорошие результаты показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Среди данной категории, уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального и увеличился процент учащихся, выполнивших работу в диапазоне от 61 до 80 баллов. Из одиннацати учащихся с ОВЗ не справился с работой один ученик, семь выпускников набрали от 42 до 60 баллов, двое – от 61 до 80 и один – от 81 до 99 баллов.

Среди различных типов образовательных организаций лучшие результаты по всем показателям закономерно показывают выпускники общеобразовательных организаций повышенного статуса – лицеев и лицеев-интернатов. Высокий статус данных учебных заведений подтверждает и список школ с наиболее высокими результатами, в который вошли два лицея и лицей-интернат. Особо можно выделить результаты выпускников лицеев-интернатов, где наибольший процент учащихся, получивших за выполнение экзаменационной работы от 81 до 99 баллов – 43,48% (данный показатель в 2 раза выше уровня прошлого года). Хорошие результаты у учащихся лицеев, 60,42% которых выполнили работу в диапазоне 61-99 тестовых баллов. Среди гимназистов, к сожалению, довольно высокая доля выпускников, не набравших минимального балла 11,24%. Результаты учащихся остальных образовательных учреждений лишь подтверждают общие выводы по республике: снижается доля учащихся, получивших, тестовый балл ниже минимального, основная масса участников справились с ЕГЭ по обществознанию в диапазоне от 42 до 60 баллов. Самые низкие результаты по всем параметрам у выпускников вечерних школ.

Для сравнения результатов по АТЕ выделим три группы участников. Первая, самая многочисленная – 646 человек из г. Йошкар-Олы. Во вторую группу входят Медведевский район и г.Волжск, где количество сдававших экзамен составило 101 и 127 человек соответственно. Остальные муниципальные образования образуют третью группу, где небольшое количество участников ЕГЭ по обществознанию – от 9 до 69 человек. В первой и второй группах наблюдается та же ситуация, как и по республике в целом, т.е. увеличивается число выпускников, получивших от 42 до 60 тестовых балла, уменьшается как доля высокобалльников, так и участников, не набравших минимального балла. В третьей группе можно выделить Оршанский, Параньгинский, Советский, Юринский районы и г. Козьмодемьянск, где основная масса выпускников получили за выполнение работы от 61 до 80 тестовых баллов. Все 10 учащихся из Оршанского района успешно справились с ЕГЭ по обществознанию. Неоднозначные результаты в Параньгинском районе: с одной стороны 8 человек из 26 не набрали необходимых минимальных 42 балла, но в то же время 6 человек входят в группу высокобалльников (тестовый балл от 81 до 99).

Самая высокая доля учащихся, получивших тестовый балл ниже минимального в Куженерском районе – 36,36%, т.е 12 человек из 33 не справились с работой. МБОУ «Килемарская СОШ» входит в перечень школ с высокими результатами первый раз, но необходимо отметить, что в Килемарском районе самая низкая (5,88%) доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Все основные характеристики КИМ по обществознанию в 2021 году были сохранены. Еще более подробно были прописаны критерии оценивания заданий 25, 28 и 29.

Максимальное количество баллов за выполнение заданий с развернутым ответом не изменилось.

Структура КИМ осталась прежней: каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается обучающимися самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

КИМ по обществознанию отражает содержание основных разделов данной учебной дисциплины: «Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право», «Социальные отношения». Выделяются три уровня сложности выполняемых заданий: базовый, повышенный и высокий. Задания базового и повышенного уровней сложности сконцентрированы в первой – тестовой части КИМ, задания высокого уровня сложности преимущественно во второй части, требующей развернутых ответов.

Соответственно, первая часть КИМ проверяет такие учебные умения, как знать и понимать различные теоретические аспекты обществоведческого знания, характеризовать с научных позиций социальные явления и процессы, анализировать актуальную информацию о социальных процессах и явлениях, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, то есть то, что можно назвать навыками первого порядка, ориентированными на воспроизводство учебной информации и ее отбор.

Вторая часть экзаменационных материалов проверяет более сложные учебные навыки и умения: объяснять внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). То есть, во второй части экзаменуемые должны не просто воспроизводить информацию, но дать ей оценку с собственной мировоззренческой позиции, владеть искусством аргументации и логического построения

письменной речи, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Как и КИМЫ 2020 года задания 2021 года показывают их сбалансированность как по тематике (представлены все основные разделы), так и по уровню сложности. В этом году КИМы разработаны таким способом, что все значимые разделы дисциплины представлены в равной степени. Фактически, задания 21-24 по тексту и задания 25,26,27,28 отражали различные разделы обществоведческого курса, не повторяли их между собой, что позволило в равной степени проконтролировать усвоение знаний, умений и навыков из различных разделов одновременно.

Формулировка некоторых заданий стала более точной. Например, в заданиях 21,22 появились вопросы, уточняющее количество необходимых для верного ответа элементов: «Какие **два** показателя упомянуты в тексте…», «Приведите **четыре** подобных показателя», «Укажите **три** таких гарантии».

Однако, задания 23 и 24 уже не так однозначны: в некоторых вариантах задания 23 требуется привести примеры, а в 24-м задании – определенные аргументы, в других вариантах – наоборот – в 23-м задании необходимо привести определенные аргументы, тогда как в 24-м задании – примеры. Такая вариативность создает определенные трудности для экзаменуемых, поскольку они часто смешивают между собой примеры и аргументы. Если бы в одном типе заданий были четко закреплены примеры, а в другом – только аргументы, это бы могло привести к разграничению типов навыков для экзаменуемых, что способствовало бы однозначности понимания обучающимися. К тому же задания 23 и 24 иногда формулируются так, что ставят обучающихся в не совсем равные условия: в некоторых заданиях. Например; «Назовите любые три направления конкурентной борьбы из текста. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите примеры, иллюстрирующие каждое из них» и в то же время «Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни назовите любые три органа (и/или организации), которые осуществляют в РФ защиту прав и свобод граждан. Приведите конкретный пример, иллюстрирующий реализацию данной функции каждым (-ой) из них». То есть, в первом случае, экзаменуемому достаточно обратиться к тексту и потом привести соответствующие примеры. Во втором случае задача усложняется, так как нет опоры на текст, а необходимо самому вспомнить требующуюся информацию для ответа на задание.

Задание 26 при всей его конкретике также довольно сильно отличается в разных вариантах по степени уровня сложности проверяемых знаний и умений. В одном варианте надо было просто «назвать любые три проявления глобализации и проиллюстрировать примерами каждое из них», что выпускникам сделать было несложно, но с другой стороны, задание в котором «привести примеры любых трех способов влияния граждан на выработку политических решений в демократическом государстве и для каждого способа пояснить, в чем проявляется участие граждан (В каждом случае сначала приведите пример, затем дайте пояснение)». И вот второй вариант задания вызвал затруднения у экзаменующихся, особенно у тех, кто натренировал по этому заданию связки - проявления – примеры, функции – примеры. Очевидно, что экзаменационные задания должны проверять не только уровень знаний, но и определенные когнитивные навыки выпускников, связанных с курсом обществознания. Однако изменение в формулировках задания, в данном случае, показало, что часть выпускников в условиях экзаменационного стресса не смогли понять, что от них требуется, что привело к невыполнению задания, так как довольно значительная часть обучающихся ограничилась исключительно примерами, проигнорировав пояснения. Возможно, если бы подобного рода задания с похожими обратными формулировками чаще встречались в тренировочных заданиях это бы не вызвало таких затруднений у экзаменуемых.

Задание 27 синтезирует знания из разных сфер общественных наук. В некоторых заданиях такого типа встречаются пояснения: «Какие основания приобретения гражданства РФ (кроме упомянутого в условии) установлены законодательством», вариант 343. В варианте 311 данная формулировка отсутствует; «Какие факторы привели к изменению

спроса на труд в данной ситуации?». Экзаменуемые начинают искать ответы только в самой задаче. Желательно наличие пояснений, что улучшит результаты экзаменуемых и проверки.

Задание 28 в КИМах этого года было сформулировано и расписано по критериям очень четко и однозначно.

В оценивании мини-сочинений сохранился прежний порядок выполнения задания:

1) сформулировать основную идею, 2) привести суждения, используя обществоведческие знания; 3) привести примеры для иллюстрации высказанных идей. Однако в этом году в критериях оценивания появилась большая вариативность, было обращено внимание на наличие или отсутствие ошибок экзаменуемых в тексте мини-сочинения, добавлены указания по оцениванию мини-сочинений для экспертов.

Таким образом, КИМы по обществознанию разработанные для 2021 года отличаются гармоничным сочетанием в них различных разделов обществознания и комплексным подходом при проверке обществоведческих знаний и необходимых когнитивных навыков и умений экзаменуемых.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Поскольку задачей данного отчета является выявление затруднений, с которыми сталкивались экзаменуемые в процессе выполнения КИМ по обществознанию, считаем необходимым оговорить критерии, согласно которым были выделены задания, вызвавшие наибольшие проблемы. Полагаем, что таким критерием может выступать процент решаемости. Задания решенные в рамках от 100 до 71 баллов, по-видимому, не вызывают существенных затруднений, задания с процентом решаемости от 40 до 69 баллов вызывают затруднения и, наконец, все что ниже 39% решаемости свидетельствует о существенных затруднениях при выполнении заданий. Именно поэтому в качестве анализа рассмотрим задания, в которых процент решаемости был менее 60%.

Анализ открытого варианта № 310 показал, что наиболее низкий процент решаемости у заданий второй части с высоким и повышенным уровнем сложности. В первой части затруднения вызвали задания, проверяющие занятия в области экономики и права и навыки анализа социально-значимой информации.

Во второй части примерно одинаково были решены задания 23, 24, 25, 26 и 27 в то время как задания 28 и 29 были решены значительно хуже. Данная ситуация может объясняться как отсутствием повторения отдельных тем, так и дистанционным обучением, что не могло не сказаться на качестве знаний и умений.

Таблица 2-12

№ задания	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемому на ЕГЭ	Проверяемое содержание	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ[13]				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	***Знать и понимать***: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе	1.1 – 5.20	Б	83,40	47,29	82,75	96,75	99,19

	общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)							
2	***Знать и понимать:*** Биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования;	1.1 – 5.20	Б	93,06	67,98	95,25	100,00	100,00

	особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)							
3	***Знать и понимать:*** Биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	1.1 – 5.20	Б	83,77	56,16	80,28	96,75	100,00
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	1.1 – 1.18	П	71,36	47,78	66,81	81,55	95,53
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия;	1.1 – 1.18	Б	72,79	34,23	66,11	92,23	99,19

	устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями							
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	1.1 – 1.18	П	83,32	58,87	81,34	93,04	98,78
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	2.1– 2.16	П	42,27	20,44	33,63	53,71	78,05
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	2.1 - 2.16	Б	54,64	13,30	43,05	78,31	93,50
9	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	2.1 - 2.16	П	72,42	41,38	68,49	85,03	97,56
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах	2.4	Б	66,79	22,17	59,51	88,17	99,19
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты,	3.1 – 3.13	П	79,02	59,85	75,35	88,40	94,72

	явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы							
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах	1.1 – 5.20	Б	87,55	72,41	88,20	91,18	96,75
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	4.1–4.13	П	70,15	41,13	64,08	84,57	95,53
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	4.14, 4.15	Б	48,49	10,10	32,31	73,67	98,37
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	4.1–4.13	П	64,79	25,62	57,48	84,11	95,53
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	36,53	9,85	23,41	52,90	83,74
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы,	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	69,58	51,48	67,87	75,87	85,37

	институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы							
18	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и терминами и понятиями	5.1–5.3, 5.5–5.20	Б	52,22	24,38	44,27	65,08	89,84
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	74,87	45,07	71,39	87,47	95,93
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	1.1–5.20	П	68,30	27,58	63,20	85,84	97,56
Часть 2								
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать социальную информацию	1.1–5.20	Б	94,42	80,54	95,51	98,14	99,19

22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию, о***бъяснять*** внутренние и внешние связи изученных социальных объектов	1.1–5.20	Б	73,62	39,16	70,69	87,00	97,15
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи изученных социальных объектов. Р***аскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук		В	47,60	12,97	38,90	65,97	80,49
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, ***извлекать*** из текстов знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать информацию, ***оценивать*** действия субъектов социальной жизни, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, ***формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.		В	30,36	4,76	19,42	43,46	77,23
25	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни	1.1–5.20	В	55,10	14,63	44,80	76,21	95,53
				25,06	1,98	12,32	37,81	77,24

	общества как целостной системы							
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	1.1–5.20	В	34,94	2,46	22,01	52,75	85,91
27	***Применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	1.1–5.20	В	32,81	2,46	17,84	52,74	82,11
28	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	1.1–5.20	В	20,23	0,99	8,27	30,86	69,92
				4,60	0,00	1,23	4,64	27,64
29	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические	1.1–5.20	В	62,26	24,14	48,94	87,01	100,00
				26,49	1,48	10,48	43,04	83,74
				12,08	0,00	3,35	15,78	59,35
				28,60	5,91	16,64	42,46	72,76

	положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам							

На основании представленных статистических данных и варианта КИМ, предоставленного для анализа можно утверждать следующее.

1. Задания базового уровня сложности в тестовой части во всех представленных группах экзаменуемых в целом решаются лучше, чем задания высокого уровня сложности, что вполне ожидаемо. В общем, процент решаемости по тестовой части составляет в среднем 68,72%, что немного лучше, чем в прошлом году – 67,85%.

При анализе результатов первой части видно, что наибольшие затруднения при решении вызывали задания №7, 14, 16, 17. Следует подчеркнуть, что задание 7 соответствует разделу «Экономика», а задания 14, 16 и 17 - разделу «Право».

В задании 7 необходимо было выбрать верные утверждения о налогообложении и указать цифры, под которыми они были указаны. Справились с данным заданием только 42% от всех решавших данный вариант.

Особую сложность у выпускников в первой части вызвали два задания: задание 14 и задание 16. Оба задания касаются правовой сферы общества и раскрывают основы конституционного строя Российской Федерации: так задание 14 проверяет знание полномочий высших органов государственной власти РФ, а задание 16 – базовые принципы конституционного устройства РФ, права и обязанности гражданина РФ. Согласно данным статистики с заданием 14 справились около 48,49% (в 2020 году – 54 %) выпускников, а с заданием 16 и того меньше – только 36,53% из общего количества экзаменуемых. Естественно наименьшее количество справившихся с заданием наблюдалось в группе тех, кто не набрал даже минимальные баллы – около 10,10% по заданию 14 и чуть меньше – 9,8% по заданию 16. Однако, в группе набравших до 60 баллов, ситуация тоже совсем не оптимистичная – примерно 32,3% по заданию 14 и 23,4% по заданию 16, в третьей группе, набравших от 60 до 81 балла соответственно 73,6% и 52,9% и только в четвертой группе обучающихся результаты от 81 до 100 баллов цифры в первом случае более 90%, во втором – около 80%. Эти данные подтверждают, что также как и в предыдущий год тема Конституционное (государственное) право и высшие органы государственной власти РФ не была должным образом изучена в рамках школьной программы (в кодификаторе 5.4 Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации). В какой-то степени данный факт может объясняться изменениями в Основном законе, отчасти тем, что возможно не хватило времени на повторение темы «Право» из-за длительного дистанционного обучения.

2. Среди групп с баллами от 61-80 баллов и 81-100 задания первой части практически не вызывали затруднений, в то время как для тех, кто не набрал минимального количества

баллов сложности возникали в заданиях 1, 2, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15 и 16. Что косвенно свидетельствует об отсутствии базовых знаний по дисциплине и недостаточной сформированности таких умений как: способность характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах. Группа экзаменуемых, набравшая от минимума до 60 баллов испытывала затруднения с выполнением заданий 7, 8, 14, 16 и 18 что говорит о частичной сформированности необходимых навыков и умений, указанных в нормативных документах. Для двух первых групп можно констатировать хороший уровень сформированности данных умений.

3. Уровень решаемости заданий второй части крайне неравномерен: если задания 21 и 22, которые направлены преимущественно на поиск социальной информации и умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов необходимую информацию хорошо решаются всеми группами обучающихся, даже теми, кто не набрал пороговых баллов, то начиная с 23 задания уровень решаемости заметно снижается. В задании 23 следовало «Назвать любые три направления конкурентной борьбы из текста. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, привести примеры, иллюстрирующие каждое из них. (В каждом случае сначала назовите направление конкурентной борьбы из текста, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

В тексте были упомянуты четыре вида активности: производственная активность, инновационная активность, инвестиционная активность и коммерческая активность. Трудности у выпускников возникали тогда, когда они не могли разграничить виды активности и в качестве примера на производственную активность, например, писали о внедрении новых технологий. Довольно часто встречался вариант, при котором виды активности не были названы, в ответе фигурировали только примеры. Данное задание решили менее половины обучающихся, сдававших обществознание в РМЭ.

В 24-м задании необходимо было привести три аргумента, подтверждающих, что конкуренция между фирмами может иметь негативные последствия. К сожалению, экзаменуемые слабо различают между собой примеры и аргументы и в данном случае вместо развернутого объяснения многие также приводили примеры. Вышеперечисленное свидетельствует о том, что до сих пор часть учащихся не в состоянии увидеть разницу между аргументом – как обобщенным рассуждением и примером – как конкретным описанием ситуации. По-видимому, в рамках школьного курса обществознания на этом концентрируется недостаточно внимания. Это задание в среднем решили около 30% обучающихся, в группе 61-80 баллов – около 43,4%, а в группе 81-100 баллов более 77% (по данной группе меньше, чем в прошлом году – 88%), группа не набравших минимальных баллов продемонстрировала по данному заданию уровень решаемости около 4,7%, что сопоставимо с результатами прошлого года. Это может означать, что навык применения контекстных обществоведческих знаний у обучающихся недостаточно хорошо сформирован, особенно это касается 24 задания, где недостаточно просто находить необходимую информацию, ее нужно оценивать и формулировать на основании данной информации собственные суждения. Таким образом, из заданий, связанных с текстом хороший уровень решаемости показывают задания 21, 22, а задания 23 и 24 уже вызывают затруднения.

4. Задание 25 должно было проверить умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте (характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы). Данное задание разбито на два критерия: К1 проверяет точность формулировок, К2 – корректность составления необходимых предложений. В одном из вариантов нужно было раскрыть понятие «потребность» и 2/3 приступивших к заданию смогли справиться с первой частью, чего нельзя сказать про вторую часть. Там надо было составить два предложения: первое – содержащее информацию о любых социальных потребностях и второе –раскрывающее особенности социальных

потребностей. Сложность для обучающихся заключалась в том, что первое из двух предложений должно было включать в себя именно четыре социальные потребности, довольно жёстко прописанные в кодификаторе. Соответственно все иные варианты рассматривались как неверные. Общий уровень решаемости данного задания по первому критерию составил почти 55%, что значительно выше по сравнению с прошлым годом (37%), по второму критерию – 25%, что несколько ниже прошлогодних результатов (29%). В группе 61-80 баллов по первому критерию – 76,2%, значительно выше прошлогоднего (59%), по второму – 37,8%, что несколько ниже результатов 2020 года (49%), в группе 81-100 баллов по первому критерию – 95,5% (84% в 2020 году), по второму – 77,2% (83% в 2020 году). В группе набравших от минимума до 60 баллов – по первому критерию – 44,8% - (26% в 2020 году), по второму критерию – 12,3 – (13% в прошлом году). Среди тех, кто не набрал минимального количества баллов, только 2% справились с заданием полностью. Таким образом, несмотря на улучшение формулировок данного задания и более детально расписанные критерии его оценивания у части обучающихся задание вызывает определенные затруднения, особенно это касается тех, кто обладает только базовыми знаниями курса и не готов к работе с терминологическим аппаратом, не в состоянии не только самостоятельно сформулировать необходимое определение, но даже грамотно его воспроизвести, не искажая при этом его основного смысла. Тем более, что контролируемые понятия фактически повторяются из года в год. Кроме того, для группы тех, кто набрал от минимума до 60 баллов может быть отмечена еще одна проблема – если с задачей дать определение здесь еще справляются, то предложения с необходимой информацией или необходимыми объяснениями фактически уже составить не в состоянии, что свидетельствует о слабой теоретической подготовке. Полагаем, что сложностей в этом году добавило указание на определенное количество необходимых элементов в предложении 2,3,4, поскольку не все экзаменуемые смогли выдержать указанные условия и, соответственно, потеряли баллы.

5. Задание 26 по-прежнему является одним из самых сложных с точки зрения его решаемости выпускниками. В нем надо раскрыть на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Например, необходимо «проиллюстрировать примерами роль образования: в выборе профессии, в социальной мобильности, в формировании мировоззрения личности. (В каждом случае сначала укажите позицию из условия задания, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто)». В качестве таких функций образования предполагались: профессионализация, помощь в социальной мобильности, формирование личности (мировоззрения). Проблемы возникали тогда, когда обучающиеся начинали приводить примеры, в частности, о роли образования в формировании мировоззрения. Единицы смогли привести здесь уместные примеры и показать процесс формирования или изменения мировоззрения.

Так, 34,9% всех выпускников смогли справиться с данным заданием высокого уровня сложности. И если в группе набравших от 91 до 100 баллов практически 86% легко справились с данным заданием, то уже в группе от 60 до 81 балла только 52,7% были успешны в его решении (45% в прошлом году), а в следующей группе (от минимума до 60 баллов) успеха достиг только каждый пятый. К сожалению, низкие результаты по данному заданию отчасти объясняются тем, что часть выпускников до сих пор путают понятия «пример» как конкретную ситуацию и «аргумент» как обобщенное рассуждение. Именно данное задание в варианте 310 было во второй части одним из наиболее проблемных для выпускников. Там надо было проиллюстрировать примерами роль образования: в выборе профессии, в социальной мобильности, в формировании мировоззрения личности. (В каждом случае сначала укажите позицию из условия задания, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.). Однозначность формулировок предполагала отсутствие сколько-нибудь серьезных затруднений у экзаменуемых, однако лишь небольшая часть выпускников смогла привести развернутые примеры, показывающие мировоззренческую функцию образования, что косвенно может

свидетельствовать о недостаточном внимании к изучению подраздела «Образование, его значение для личности и общества в образовательных учреждениях».

6. Задание-задача 27 должно было проверять навык применения социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Это интересное, интегративное задание, объединяющее знания из различных сфер обществознания и владение навыками применения социально-

экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

К сожалению, не более трети выпускников смогли решить данное задание (39% в прошлом году). Что крайне удивительно, поскольку в разных формулировках похожее задание встречается в регионе не первый год. В пособиях для подготовки к ЕГЭ подобные задания также встречались неоднократно. Единственная группа экзаменуемых, которая вполне успешно справилась с данным заданием – примерно 82% – это те, кто набрал от 81 до 100 баллов, то есть выпускники с высоким уровнем подготовки по обществознанию. Уже в группе от 60 до 81 балла только 52,7% (58% в 2020 году) смогли его решить, а в группе от минимальных баллов до 60 и того меньше – примерно 17,8% (6% в прошлом году). Только около 3% выпускников, не набравших даже минимальные баллы, смогли справиться с данным заданием. То есть, несмотря на все положительные изменения в формулировке данного задания, оно может оцениваться как сложное. Не все выпускники в состоянии переключаться между разными разделами обществознания, кроме того, некоторые вопросы требуют четких, однозначных ответов, которых выпускники не знают и это приводит к потере баллов. К тому же в этом году в части заданий не была указана формулировка «не из условий задачи», а часть выпускников пыталась найти ответы именно в тексте задачи.

7. Несмотря на то, что критерии прошлого года хорошо разграничили критерий первый и критерий второй в задании 28 можно сказать, что это задание вызвал наибольшие затруднения у учащихся. Критерий первый акцентирует внимание на сложности плана: он должен содержать не менее трех пунктов, раскрывающих тему по существу, причем два из них должны быть раскрыты не менее, чем в трех подпунктах. Второй критерий – корректность формулировок проставляется только в случае, когда за первый критерий проставлено 3 балла. Например, следовало «Используя обществоведческие знания, составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Российская Федерация: форма государства». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)». Подавляющее большинство экзаменуемых составили план на тему «Форма государства» и они никак не соотнесли данный план с Российской Федерацией. В редких случаях один пункт из трех обязательных был посвящен особенностям формы правления РФ. В данном случае мы видим классический вариант развития событий, когда обучающиеся видят совершенно не то, что действительно требуется от них в задании.

По первому критерию, только 20,2% обучающихся справились с заданием (33% в прошлом году). Причем уровень решаемости данного задания довольно неравномерен. Предсказуемо лучше всех справились с ним выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов – 69,9% (89% в 2020 году), в группе от 60 до 81 балла – 30,8% (примерно 55% в прошлом году), в группе от минимума до 60 баллов – 8,2% (примерно 15 % в 2020 году), среди тех, кто не набрал даже максимального количества баллов, таких было около 1% (1,6%, в прошлом году) то есть, единицы выпускников.

Поскольку второй критерий в данном задании выступает как критерий бонусный, то его смогли получить только те, кто соответственно уже получил высокие баллы за первый критерий. Среди группы не набравших даже минимального балла таких не оказалось, во второй группе (от минимума до 60 баллов) всего 1%, в третьей группе (от 60 до 81 балла) таких было 4,6% (15% в прошлом году), в четвертой группе (от 81 до 100 баллов) – 27,6% (58% в 2020 году), то есть примерно половина самой сильной группы смогла получить бонусный балл.

Анализ результатов данного задания показывает, что в целом экзаменующиеся научились писать развернутые планы, однако корректность формулировок по-прежнему остается слабым местом в ответах экзаменуемых, что можно решить только при углубленном изучении обществознания. К тому же сравнение с результатами прошлого года показывает, что в 2021 году данное задание было сделано выпускниками заметно хуже, чем в предыдущем.

8. Мини-сочинение (задание 29) является одним из самых сложных среди всех заданий с открытым ответом. Выпускник не только должен выбрать соответствующее высказывание, но и представить его собственное понимание, знание обществоведческой теории, умение рассуждать, аргументировать собственную точку зрения необходимыми примерами из разных источников. Для выпускников на выбор были представлены 5 тем мини-сочинений. Данное задание оценивается в соответствии со следующими четырьмя критериями:

К1 – раскрытие смысла высказывания (причем, если по данному критерию выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется);

К2 – теоретическое содержание мини-сочинения – должны быть приведены корректные с точки зрения научного обществознания понятия и теоретические положения (максимально 2 балла);

К3 – теоретическое содержание мини-сочинения: связность, логичность (1 балл);

К4 – качество приводимых социальных фактов и примеров – 2 балла максимум при условии, что примеры развернутые, конкретные, приведены из разных источников и раскрывают тему.

По первому критерию средний процент решаемости 62,2% (68% в 2020 году) (100% в группе с наивысшими оценками и примерно 24% среди тех, кто не набрал даже минимальные баллы). То есть, заметна тенденция, показывающая факт осмысления предложенных тем со стороны выпускников, понимание того, о чем они собираются писать мини-сочинения.

Однако уже по второму критерию процент решаемости резко падает и достигает в среднем 26,4% (в четвертой группе с наивысшими оценками – почти 84%, в третьей группе – 43%, во второй группе – 10,4% и, наконец, первая группа, не набравших минимум – 1,4%). Данный факт иллюстрирует недостаточную теоретическую подготовку выпускников первой и второй групп, которые не могут выбрать адекватные понятия и теоретические положения, связанные с раскрываемой темой мини-сочинения.

Третий бонусный критерий может проставляться в случае высокого качества основного текста мини-сочинения, вот почему в среднем процент решаемости здесь составил 12,8% (почти 15% в прошлом году) и если в группе с наивысшими баллами почти 60% экзаменуемых получили данный бонусный балл, то во второй группе – до 60 баллов таких было около 4%. Соответственно навык связного логичного изложения мыслей посредством письменного текста сформирован только в последних двух группах, получивших баллы от 60 и выше. Вероятно, это обусловлено целым рядом факторов: во-первых, слабой сформированностью навыка письменной речи – косноязычие не только бич современных обучающихся, но, к сожалению, и определенная примета времени, когда выражение мыслей на бумаге вызывает огромные затруднения; во-вторых, слабая теоретическая подготовка по обществознанию, когда присутствует ошибочное употребление терминологии, признаков, функций, черт определенных общественных явлений; в-третьих, домашние заготовки, вариант, при котором выпускник заучивает наизусть несколько тем сочинений, часто из Интернета и потом на экзамене воспроизводит их на бумаге, нисколько не привязывая к той теме, которую выбирает. В 310 варианте особенно показательны темы 3 и 4. Тема 3 – по социальной психологии, когда буквально каждый писал про социализацию и вспоминал про «детей-маугли». По четвёртой теме писали не про взаимную ответственность общества и государства как одного из признаков демократии, а просто про демократию как таковую

Четвертый критерий в среднем показывает чуть высокий процент решаемости, чем даже второй – 28% против 26%. В первой группе с самыми низкими баллами данный процент составляет примерно 6%, во второй группе – 16,6% (23% в прошлом году), в третьей

примерно 43% (47% в 2020 году) и в четвертой с наивысшими баллами примерно – 73%, также как и в прошлом году. Это значит, что обучающиеся научились аргументировать свои рассуждения с использованием примеров, конечно практика проверки показывает, что большая часть данных примеров берется выпускниками из личного социального опыта, а примеры из социально-гуманитарных и естественных наук встречаются достаточно редко. В этом году особенно много примеров моделирования социальных ситуаций, кроме того, следует констатировать факт того, что все чаще встречаются шаблонные заученные сочинения, когда тема не раскрывается самим экзаменуемым, а подгоняется под некий шаблон – про социализацию, демократию или право как таковое. Выученные сочинения отчетливо заметны тем, что не учитывают всех нюансов темы, очень обобщенные, страдают отсутствием выраженной авторской позиции и часто представляют лишь весьма пространные рассуждения.

Таким образом, среди всех заданий второй части КИМ наибольшие затруднения вызывают задания 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

Проблемы решаемости данных заданий из второй части напрямую связаны с качеством теоретической подготовки обучающихся. Но в то же время, со способностью выпускников оценивать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы, анализировать актуальную информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы. То есть, чем хуже подготовлен выпускник к экзамену по обществознанию, тем больше вероятность того, что он не сможет решить задания второй части и в первой части допустит ряд существенных ошибок. Следовательно, при подготовке к экзамену необходимо обращать самое пристальное внимание к требованиям, прописанным в официальных документах ФИПИ: кодификаторе и спецификации по соответствующей дисциплине. Кроме того, необходимо ознакомиться с демоверсией экзаменационного задания, причем не только с самим КИМом, но и с критериями оценивания заданий. Особое внимание следует уделить знакомству с перечнем нормативно-правовых актов, которые раскрывают отдельные аспекты тем (приложение 2 спецификации КИМ).

Подавляющее большинство выпускников Республики Марий Эл, выбравших обществознание, уверенно справляются с заданиями базового уровня, задания повышенного уровня сложности также решаются достаточно хорошо, затруднения возникают при решении заданий высокого уровня сложности во второй части. Задания 28 и 29 во второй части в этом году были решены экзаменуемыми несколько хуже, чем в предыдущем. Причем заметна диверсификация результатов: ребята в группе от 81 до 100 баллов увеличили уровень решаемости заданий, в то время как все остальные группы показали ухудшение результатов. Возможно, это связано с тем, что группа высокобалльников обладает навыками самоподготовки, которыми они и воспользовалась в период дистанционного обучения. Проблемными областями в этом году, впрочем, как и в прошлом являются разделы «Экономика» и «Право», последнее особенно удивительно, так как со времени изменения КРФ прошел уже год.

В целом, можно констатировать, что демонстрируемый экзаменующимися уровень знаний и умений в области обществознания постоянно совершенствуется в том числе и благодаря работе, проводимой Министерством образования и науки Республики Марий Эл в области преподавания социально-гуманитарных дисциплин.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными для выпускников заданиями в 1 части были задания 14, 16, а во второй части задания 28 и 29.

Остановимся на заданиях 14 и 16 более подробно. Как уже отмечалось, оба задания касаются правовой сферы общества и раскрывают основы конституционного строя Российской Федерации: так задание 14 проверяет знание полномочий высших органов государственной власти РФ, а задание 16 – базовые принципы конституционного устройства РФ, права и обязанности гражданина РФ.

Таблица

№ задания	Проверяемое содержание	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	48,49	10,10	32,31	73,67	98,37
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	36,53	9,85	23,41	52,90	83,74

Согласно данным статистики с задание 14 справились около 48,49 выпускников, а с заданием 16 и того меньше – только 36,53% из общего количества экзаменуемых. Естественно наименьшее количество справившихся с заданием наблюдалось в группе тех, кто не набрал даже минимальные баллы – около 10,10% по заданию 14 и чуть меньше – 9,8% по заданию 16. Однако, в группе набравших до 60 баллов ситуация тоже совсем не оптимистичная – примерно 32,3% по заданию 14 и 23,4% по заданию 16, в третей группе, набравших от 60 до 81 балла соответственно 73,6% и 52,9% и только в четвертой группе обучающихся (результаты от 81 до 100 баллов) цифры в первом случае более 90%, во втором случае около 80%. Эти данные подтверждают, что также как и в предыдущий год тема Конституционное (государственное) право и высшие органы государственной власти РФ не была должным образом изучена в рамках школьной программы (в кодификаторе 5.4 Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской

Федерации). В какой-то степени данный факт может объясняться изменениями в Основном законе, хотя данные изменения произошли уже год назад. Но также возможно не хватило времени на повторение темы «Право» из-за длительного дистанционного обучения и часть тем пришлось изучать довольно сжато.

Следует обратить особое внимание на задание 28, так как именно по данному заданию показаны удручающе печальные результаты. Задание оценивается по двум критериям: первый акцентирует внимание на сложности плана – он должен содержать не менее трех пунктов, раскрывающих тему по существу, причем два из них должны быть раскрыты не менее, чем в трех подпунктах; второй критерий оценивает корректность формулировок и выставляется только в том случае, когда за первый критерий уже поставлено 3 балла.

Таблица

№ задания	Проверяемое содержание	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	*В*	20,23	0,99	8,27	30,86	69,92
			4,60	0,00	1,23	4,64	27,64
29	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. ***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и	*В*	62,26	24,14	48,94	87,01	100,00
			26,49	1,48	10,48	43,04	83,74

	понятиями. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		12,08	0,00	3,35	15,78	59,35
			28,60	5,91	16,64	42,46	72,76

По первому критерию, только 20,2% обучающихся справились с заданием (33% в прошлом году). Причем уровень решаемости данного задания довольно неравномерен. Предсказуемо лучше всех справились с ним выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов – 69,9% (89% в 2020 году), в группе от 60 до 81 балла – 30,8% (примерно 55% в прошлом году), в группе от минимума до 60 баллов – 8,2% (примерно 15 % в 2020 году), среди тех, кто не набрал даже максимального количества баллов, таких было около 1% (1,6%, в прошлом году) то есть, единицы выпускников.

Поскольку второй критерий в данном задании выступает как критерий бонусный, то его смогли получить только те, кто соответственно уже получил высокие баллы за первый критерий. Среди группы, не набравших даже минимального балла таких не оказалось, во второй группе (от минимума до 60 баллов) всего 1%, в третьей группе (от 60 до 81 балла) таких было 4,6% (15% в прошлом году), в четвертой группе (от 81 до 100 баллов) – 27,6% (58% в 2020 году), то есть примерно половина самой сильной группы смогла получить бонусный балл.

Анализ результатов данного задания показывает, что в целом экзаменующиеся умеют писать развернутые планы (как форму задания). Однако корректность формулировок и внимательность при выполнении задания по-прежнему остаются слабым местом в ответах экзаменуемых, что можно решить только при углубленном изучении обществознания и объяснении всех характерных особенностей выполнения такого рода заданий. К тому же сравнение с результатами прошлого года показывает, что в 2021 году данное задание было сделано выпускниками заметно хуже, чем в предыдущем. Среди возможных причин – недостаточная натренированность в рамках школьного курса обществознания, слабая концентрация обучающихся на самих заданиях и как один из вариантов – отсутствие знаний со стороны экзаменуемых.

Задание 29 – написание мини-сочинения не меняется уже довольно длительный период времени. План написания мини-сочинения следующий:

1. Сформулируйте корректно одну или несколько основных идей затронутой темы;
2. Для раскрытия основных идей приведите теоретические рассуждения и выводы.
3. Для иллюстрации сформулированных идей и теоретических положений приведите не менее двух фактов/примеров из различных источников (каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто).

В соответствии с данным планом процесс оценивания осуществляется по четырем критериям: критерий 1 – раскрытие смысла высказывания (1 балл); критерий 2 – теоретическое содержание мини-сочинения (2 балла); критерий 3 – связность и логичность мини-сочинения (1 балл) и критерий 4 – качество приводимых социальных фактов и примеров (2 балла).

По первому критерию средний процент решаемости 62,2% (68% в 2020 году), в группе с наивысшими показателями – 100% и примерно 24% среди тех, кто не набрал даже минимальные баллы. То есть, заметна тенденция осмысления предложенных тем со стороны выпускников, понимание того, о чем они собираются писать мини-сочинения.

Однако уже по второму критерию процент решаемости резко падает и достигает в среднем 26,4% (в четвертой группе с наивысшими оценками – почти 84%, в третьей группе – 43%, во второй группе – 10,4% и, наконец, первая группа, не набравших минимум – 1,4%). Данный факт иллюстрирует недостаточную теоретическую подготовку выпускников первой и второй групп, которые не могут выбрать адекватные понятия и теоретические положения, связанные с раскрываемой темой мини-сочинения.

Третий бонусный критерий может быть выставлен в случае высокого качества основного текста мини-сочинения (критерий 2). Поэтому, средний процент решаемости здесь составил 12,8% (почти 15% в прошлом году) и если в группе с наивысшими баллами почти 60% экзаменуемых получили данный бонусный балл, то во второй группе – до 60 баллов таких было около 4%. Соответственно, навык связного логичного изложения мыслей посредством письменного текста, сформирован только в последних двух группах, получивших баллы от 60 и выше.

Решаемость по четвертому критерию составляет 28%. В первой группе с самыми низкими баллами данный показатель составляет примерно 6%, во второй группе – 16,6% (23% в прошлом году), в третьей примерно 43% (47% в 2020 году) и в четвертой с наивысшими баллами примерно – 73%, также как и в прошлом году. Это значит, что обучающиеся научились аргументировать свои рассуждения с использованием примеров. Практика проверки показывает, что большая часть данных примеров берется выпускниками из личного социального опыта, а примеры из социально-гуманитарных и естественных наук встречаются достаточно редко. В этом году особенно много примеров моделирования социальных ситуаций. Кроме того, следует констатировать, что все чаще встречаются шаблонные заученные сочинения, когда тема не раскрывается самим экзаменуемым, а подгоняется под некий шаблон – про социализацию, демократию или право как таковое. Выученные сочинения отчетливо заметны тем, что не учитывают всех нюансов темы, очень обобщенные, страдают отсутствием выраженной авторской позиции и часто представляют лишь пространные рассуждения.

Таким обозом, полагаем, что низкий процент решаемости в вышеуказанных заданиях может быть обусловлен: во-первых, недостаточным вниманием при подготовке выпускников к таким значимым разделам курса как «Экономика» и «Право»; во-вторых, отсутствием навыков самообучения у значительной части выпускников, которые не смогли организовать собственную работу в период дистанционного обучения; в-третьих, доступность информации через сеть Интернет приводит заучиванию шаблонных текстов сочинения и планов, когда вместо критической переработки информация буквально воспроизводится выпускниками вне зависимости от контекста задания.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Среди умений и видов учебной деятельности, которые демонстрируют выпускники можно выделить навыки нескольких уровней сложности, заложенных в КИМ по обществознанию.

Первую группу навыков (базовый уровень) составляют следующие: 1) знать и понимать (биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания); 2) анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями; 3) осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) на основании представленных статистических данных считаем сформированными в достаточной степени.

Вторая группа навыков (повышенный уровень): 1) характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; 2) применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам так же сформированы у экзаменуемых в достаточной степени по всем группам заданий.

Третья группа навыков (высокий уровень): 1) объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; 2) раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; 3) оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; 4) формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам; 5) подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу сформированы в достаточной степени только у выпускников, чьи баллы находятся в промежутке от 81 до 100 баллов, для всех остальных групп выпускников указанные навыки сформированы в недостаточной степени.

Соответственно учителям обществознания следует особо уделить внимание формированию указанных навыков в рамках подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ.

По сравнению с результатами экзаменов 2020 года выпускники несколько успешнее решали задания в первой части. Однако в 2021 году задания 28 и 29. вызвали у экзаменуемых наибольшие сложности по сравнению с прошлым годом. Несмотря на то, что внешняя форма заданий теперь практически безупречна, внутреннее содержание не отвечает условиям заданий и не позволяет раскрывать его смысл.

При решении задания 29 встретилось больше количество шаблонных, заученных сочинений, лишь слегка затрагивающих темы, указанные в КИМах. Такие сочинения отличалась излишней обобщенностью, теоретизированием, не всегда уместным употреблением обществоведческой терминологии. Следует признать, что в большинстве своем сама структура мини-сочинений была хорошо выдержана, страдало контекстуальное наполнение.

В целом, можно констатировать, что выпускники подходят к выполнению заданий ответственно, стремятся отвечать на вопросы полным развернутым ответом, в большинстве своем, соблюдая порядок вопросов, установленных в заданиях. Хотя в этом году примерно каждый пятый выпускник писал задания не в том порядке в котором они шли в КИМах, встречались ответы, дополняющие основной ответ, что конечно затрудняло работу экспертов.

Полагаем, что происшедшие изменения во многом являются результатом 2020 - 2021 учебного года, когда часть учебного процесса осуществлялась дистанционно. К сожалению,

не все школы смогли организовать дистанционное обучение без потери качества знаний в рамках подготовки к единому государственному экзамену по обществознанию.

Тем не менее, проведение методических семинаров для членов экзаменационной комиссии и учителей-предметников позволили объяснить требования, предъявляемые к заданиям, обратить внимание на проблемные темы предыдущего года, сформировать у учащихся ответственное отношение к выполнению заданий, что выразилось в более структурированных ответах на задания.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне;

соотнесение видовых понятий с родовыми;

анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;

применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок);

осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);

осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию)

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;

характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ;

объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов;

раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам;

подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме).

Темы, вызывающие трудности у выпускников при решении заданий могут быть представлены в виде таблицы.

Элементы содержания, вызывающие затруднения у выпускников при решении заданий по обществознанию

Тема	Раздел
1	2
1. Человек и общество	1.3 Виды знаний

	1.4 Понятие истины, её критерии 1.5 Мышление и деятельность 1.11 Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные Науки 1.12 Образование, его значение для личности и общества
2. Экономика	2.1 Экономика и экономическая наука 2.2 Факторы производства и факторные доходы 2.5 Постоянные и переменные затраты 2.12 Роль государства в экономике 2.13 Налоги 2.16 Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина
3. Социальные отношения	3.7 Социальный конфликт
4. Политика	4.6 Гражданское общество и государство 4.9 Средства массовой информации в политической системе 4.10 Избирательная кампания в Российской Федерации 4.11 Политический процесс 4.12 Политическое участие 4.14 Органы государственной власти Российской Федерации
5. Право	5.4 Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации 5.6 Субъекты гражданского права. 5.7 Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности 5.8 Имущественные и неимущественные права 5.12 Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты 5.14. Основные правила и принципы гражданского Процесса 5.18 Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба 5.19 Права и обязанности налогоплательщика 5.20 Правоохранительные органы. Судебная система

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с результатами экзаменов 2020 года выпускники несколько успешнее решали задания в первой части. Однако в 2021 году задания 28 и 29. вызвали у экзаменуемых наибольшие сложности по сравнению с прошлым годом. Несмотря на то, что внешняя форма заданий теперь практически безупречна, внутреннее содержание не отвечает условиям заданий и не позволяет раскрывать его смысл.

При решении задания 29 встретилось больше количество шаблонных, заученных сочинений, лишь слегка затрагивающих темы, указанные в КИМах. Такие сочинения отличалась излишней обобщенностью, теоретизированием, не всегда уместным употреблением обществоведческой терминологии. Следует признать, что в большинстве своем сама структура мини-сочинений была хорошо выдержана, страдало контекстуальное наполнение.

В целом, можно констатировать, что выпускники подходят к выполнению заданий ответственно, стремятся отвечать на вопросы полным развернутым ответом, в большинстве своем, соблюдая порядок вопросов, установленных в заданиях. Хотя в этом году примерно каждый пятый выпускник писал задания не в том порядке в котором они шли в КИМах,

встречались ответы, дополняющие основной ответ, что конечно затрудняло работу экспертов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений в 2021 году не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году для системы образования субъекта РФ выполнялись в условиях сложной эпидемиологической ситуации. Но тем не менее они в основном были выполнены.

В 2021 году подавляющее большинство выпускников Республики Марий Эл, выбравших обществознание, уверенно справились с заданиями базового уровня, задания повышенного уровня сложности также решались достаточно хорошо, проблемы возникали при решении заданий высокого уровня сложности во второй части.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

В этом году сложно судить о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Марий Эл, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году. Из-за эпидемиологической ситуации в регионе часть мероприятий были отмены, часть мероприятий проводилась в режиме on-line. Но тем не менее проведенные методические семинары для членов экзаменационной комиссии и учителей-предметников позволили объяснить требования, предъявляемые к заданиям, обратить внимание на проблемные темы предыдущего года, сформировать у учащихся ответственное отношение к выполнению заданий, что выразилось в более структурированных ответах на задания.

- *Прочие выводы*

Полагаем, что происшедшие изменения во многом являются результатом 2020 – 2021 учебного года, когда часть учебного процесса осуществлялась дистанционно. К сожалению, не все школы смогли организовать дистанционное обучение без потери качества знаний в рамках подготовки к единому государственному экзамену по обществознанию.

Нередки случаи, когда учителя в процессе изучения обществоведческого курса организуют учебный процесс не на основе УМК, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации, а на основе доступных пособий для подготовки к ЕГЭ, которые не имеют грифа УМО, не рекомендованы ФИПИ, информационные ресурсы сети «Интернет», широко распространенные в учительском сообществе.

В подобных изданиях зачастую представлено авторское видение некоторых социально-гуманитарных проблем, которое может не соответствовать основной образовательной программе по предмету. Кроме того, многие учителя не следят за изменениями в критериях в оценивании заданий, а руководствуются опытом прошлых лет, устаревшими критериями оценивания.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ[4] ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ

1. Особое внимание при изучении курса обществознания необходимо обратить на задания 23, 24, 25,26,27,28,29 которое предполагает наличие умений формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, умение работать с социально-значимой информацией для решения проблемных ситуации,. характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализировать актуальную информацию о социальных объектах выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями; объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

К сожалению, указанные когнитивные навыки высшего порядка применительно к курсу обществознания в полной мере сформированы только у выпускников, набравших более 81 балла.

2. Пристального внимания по-прежнему требуют разделы «Экономика» и «Право», которые по-прежнему вызывают затруднения у выпускников в нашей республике.

3. В образовательных организациях следует более пристальное внимание уделять формированию навыков написания планов и обществоведческого мини-сочинения не на формальном уровне общих рассуждений, заготовок и шаблонов, а учить аргументировать свое мнение с привлечением теоретических и конкретных фактических аргументов (применительно к мини-сочинениям).

Четкие, подробные, детально прописанные требования к написанию мини-сочинений, планов, критерии их оценивания можно найти на сайте ФИПИ.

Если учителя научат выпускников систематически работать с учебным материалом, составлять планы изученных тем, выписывать термины (стараться не зубрить, а понять, чтобы без труда раскрыть их смысл), тренироваться писать сочинения и не забывать о критериях оценивания, а кроме того, владеть достаточно высоким уровнем общей эрудиции, знать историю, читать, интересоваться событиями в стране и мире – в этом случае можно гарантировать нашим выпускникам высоких баллов при сдаче экзамена.

4. Считаем необходимым практику проведения методических семинаров для учителей обществознания, чтобы ознакомить из с наиболее проблемными темами и затруднениями, которые испытывали экзаменуемые в процессе сдачи ЕГЭ по данному предмету. В условиях сложной эпидемиологической ситуации полагаем возможным проведение данных семинаров с использованием информационно-коммуникационных технологий.

5. Необходимо проведение регулярных методических семинаров для членов предметной комиссии в регионе где навыки оценивания работ могли бы тренироваться в условиях реального времени.

6.Учителя образовательных организаций должны довести до учащихся содержание, назначение Демоверсии КИМ, Кодификатора, Спецификации по обществознанию. Особое внимание учащихся следует обратить на изучение критериев оценивания заданий высокого уровня сложности.

7. Учителя обществознания должны провести анализ всей имеющейся современной учебно-методической литературы и интернет-ресурсов по подготовке к сдаче ЕГЭ по обществознанию и рекомендовать их учащимся. Существует достаточно большое количество

[4] Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

учебно-методической, справочной литературы, сборников типовых экзаменационных вариантов, предназначенных для эффективной подготовки к ЕГЭ по обществознанию. Перечислим только самые последние издания учебно-методической литературы, которые могут оказать существенную помощь как учителям, так и выпускникам при подготовке к ЕГЭ по обществознанию.

Это, прежде всего, сборники типовых экзаменационных вариантов: О.А. Котова и Т.Е. Лискова. ЕГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов.- М. Издательство «Национальное образование». 2021.-464 с.;

Баранов П.А., Шевченко С.В. ЕГЭ-2020. Обществознание: 50 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену.- М.: Издательство АСТ, 2020.-484 с.;

Чернышева О.А. и др. Обществознание. Подготовка к ЕГЭ-2021. 30 тренировочных вариантов по демоверсии 2021 года.-Ростов н/Д: Легион, 2021.- 432 с. Ежегодно издаются подобные сборники и других авторов. В данных сборниках представлены тренировочные варианты, инструкции по выполнению экзаменационной работы, ответы к заданиям, критерии оценивания.

Большую помощь как ученикам, так и учителям при подготовке к ЕГЭ по обществознанию могут оказать следующее учебно-методические пособия и справочники:

- О.А.Чернышова Обществознание. ЕГЭ.2020. Тематический тренинг: теория, все типы заданий. Ростов на Дону.: Легион, 2020.-640 с.

- О.А. Чернышева, Р.в. Пазин. Обществознание. ЕГЭ. Работа с текстом. Решение познавательных задач: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д: Легион, 2017. – 432.;

- Пазин Р.В. Обществознание. ЕГЭ. 10-11-е классы. Задания высокого уровня сложности: учебно-методическое пособие. – Ростов н/Д: Легион, 2018. – 416 с.;

- Пазин Р.В. Крутова Р.В. Обществознание в таблицах и схемах. Интенсивная подготовка к ЕГЭ: обобщение, систематизация и повторение курса 10-11-е классы: справочное пособие. – Ростов н/Д: Легион, 2019. – 320 с.;

- Чернышева О.А. Обществознан е. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ: справочное пособие. 2018.-528 с.

8. Следует ориентировать учащихся на подготовку к ЕГЭ с самого начала учебного года в выпускном классе. Для этого необходимо составить план подготовки к ЕГЭ. Так как по Кодификатору определено 83 элемента (тем) содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, то в каждую неделю необходимо учить как минимум по 2-3 темы. Основной ошибкой большинства выпускников при подготовке к экзаменам является то, что они выучивают за короткое время очень большой объем информации, и как правило, у них не остается времени на повторение и закрепление материала. Необходимо по плану систематически осмысленно заучивать небольшой по объему материал и обязательно периодически его повторять;

9. На уроках обществознания как можно чаще решать задания формата ЕГЭ из различных тренировочных вариантов ЕГЭ. При этом необходимо учителям предварительно объяснять методику решения каждого типа заданий формата ЕГЭ.

10. Если на уроках не остается времени на решение задач формата ЕГЭ по изученной теме, которая включена в Кодификатор, то эти задания дополнительно можно давать в качестве домашнего задания. Для этого учителям необходимо из различных сборников тренировочных вариантов ЕГЭ по обществознанию и интернет- ресурсов подобрать все типы заданий по каждой конкретной изученной теме.

11. Учителям необходимо рекомендовать учащимся проводить мониторинг результативности процесса их подготовки к ЕГЭ по обществознанию. Для этого на первых страницах сборников тренировочных вариантов размещены таблицы результатов самостоятельного решения каждого варианта учеником. Эту таблицу необходимо заполнять после решения каждого варианта, с целью выявления «проблемных заданий», то есть на каких заданиях ученик совершает больше всего ошибок. Выявив такие проблемные задания, соответственно на них следует обратить особое внимание: повторить тему, решать задания на данную тему до тех пор, пока ученик не будет решать без единой ошибки.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предметная комиссия полагает, что организация и методика обучения школьников по курсу обществознания должна вестись как с учетом широких межпредметных связей этой дисциплины, так и с индивидуализацией процесса подготовки к экзамену с учетом индивидуальной предметной готовности учеников. Методическим объединениям учителей-предметников следует оперативно отслеживать информацию с сайта ФИПИ и информировать о ней учащихся. Важно совместно с родительским сообществом помочь сформировать личную мотивацию школьников в выборе дисциплины обществознание для сдачи ЕГЭ. В процессе изучения дисциплины и подготовки к ЕГЭ следует использовать современные методы обучения, обращать внимание обучающихся на то, что при самостоятельной подготовке рекомендуется использовать учебники из Федерального перечня, критически относиться к содержанию различных курсов по подготовке к ЕГЭ, размещенных в сети Интернет.

Для успешной подготовки к ЕГЭ региональная предметная комиссия рекомендует:

1. Учителя образовательных организаций должны тщательно изучать спецификацию, кодификатор, демоверсию КИМ, рекомендуемые в спецификации нормативные и законодательные документы.

2. Проводить анализ «Методических рекомендаций», ежегодно публикуемый ФИПИ по итогам ЕГЭ текущего года для определения методик работы с обучающимися разного уровня предметной подготовки.

3. Учителям-предметникам знакомиться со всеми учебниками, входящими в Федеральный перечень учебников по обществознанию для того, чтобы иметь представление о возможном веере ответов по соответствующим темам кодификатора.

4. Министерству образования и науки Республики Марий Эл необходимо инициировать разработку программ повышения квалификации по наиболее трудным экономическим, правовым, политологическим, философским разделам ЕГЭ по обществознанию, с привлечением экспертов ЕГЭ, преподавателей ВУЗов которые можно проводить, в том числе, с учетом возможностей дистанционных образовательных технологий.

5. Сделать регулярными семинары, посвященные как итогам и разбору типичных ошибок обучающихся предыдущего года, так и рассмотрению наиболее сложных вопросов заданий определенного вида соответствующих разделов или тем кодификатора. При этом возможен предварительный сбор вопросов от педагогического сообщества.

6. ГБУ ДПО Республики Марий Эл продолжать курсы повышения квалификации учителей по программе «Методика подготовки учащихся 11 классов к сдаче ЕГЭ по обществознанию»

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для школьников с высоким уровнем предметной подготовки осуществлять дифференцированный подход в виде индивидуальных консультаций.

Учителям необходимо ориентировать наиболее мотивированных учащихся к участию в различных олимпиадах, которые ежегодно проводятся различными вузами Российской Федерации по отдельным разделам обществознания (экономике, праву, философии, социологии и т.д.).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Виды знаний
Понятие истины, её критерии
Мышление и деятельность
Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки
Экономика и экономическая наука
Факторы производства и факторные доходы
Постоянные и переменные затраты
Роль государства в экономике
Налоги
Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина
Социальный конфликт
Гражданское общество и государство
Средства массовой информации в политической системе
Избирательная кампания в Российской Федерации
Политический процесс
Политическое участие
Органы государственной власти Российской Федерации
Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации
Субъекты гражданского права.
Способы защиты гражданских прав
Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности

РАЗДЕЛ 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2020 - 2021 г.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	"На все 100" - онлайн-консультация по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, члены региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ по обществознанию	13 октября 2020 г, учителя обществознания РМЭ	Ознакомление с эффективными методиками подготовки к ЕГЭ по биологии. Эффекты: повышение квалификации в вопросах подготовки к ЕГЭ
2	Вебинар по вопросам структуры КИМ, содержанию и методике написания мини-сочинения по обществознанию	6 ноября 2020 г. в онлайн формате, ФГБНУ ФИПИ, учителя обществознания	Ознакомление со структурой КИМ, методическими рекомендациями по написанию мини-сочинения по обществознанию
3	Серия онлайн вебинаров ФИПИ для учителей обществознания	17-19 ноября 2020 г. в онлайн формате, ФГБНУ ФИПИ, учителя обществознания	Получение практического опыта использования эффективных способов подготовки к ЕГЭ Эффекты: корректировки программ подготовки обучающихся к ЕГЭ
4	Каникулярный семинар со школами с низкими результатами по обществознанию по теме «Методика решения заданий тестовой части, методика написания мини-сочинения по обществознанию.	26.03.21 г. ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В. Ломоносова», учителя обществознания (16 человек)	Тренинг решения заданий 21-24, по написанию мини-сочинений Эффекты: корректировки программ подготовки обучающихся к ЕГЭ, повышение квалификации по применению современных методик преподавания обществознания
5	Семинар «Проблемы подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию и истории».	25 марта 2021 г., ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБОУ РМЭ	Получение практического опыта использования эффективных способов подготовки к ЕГЭ с учетом межпредметных связей Эффекты: корректировки

		«Экономико-правовая гимназия», учителя обществознания и истории	программ подготовки обучающихся к ЕГЭ
6	Вебинар АО «Издательство «Просвещение» «Организация подготовки к ОГЭ/ЕГЭ по истории и обществознанию».	16 марта 2021 г., ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» учителя истории, обществознания	Получение практического опыта использования эффективных способов подготовки к ЕГЭ Эффекты: повышение эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ
7	Обучающий семинар "Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом при проведении ЕГЭ" по обществознанию	14 мая 2021г., ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», члены региональной предметной комиссии по проверке развернутых ответов ЕГЭ по обществознанию	Ознакомление с особенностями критериального оценивания на ЕГЭ Эффекты: корректировка форм и приемов оценивания в практической деятельности, повышение работы предметной комиссии
8	Вебинар. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ по обществознанию	21 мая 2021 г., онлайн формат, ФГБНУ ФИПИ, учителя обществознания	Учителя обществознания познакомились с наиболее типичными ошибками при подготовке к ЕГЭ по обществознанию

5.2. Предложения в дорожную карту на 2021-2022 учебный год

5.2.1. Повышение квалификации учителей в 2021-2022 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программ
1	Проведение семинаров для учителей общеобразовательных школ Республики Марий Эл, имеющих низкие результаты ЕГЭ в Центре наставничества	Учителя школ со стабильно низкими результатами	МБОУ "Куженерская средняя общеобразовательная школа №2" МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №2 г.Йошкар-Олы" МОУ СШ №6
2	Участие в вебинарах ФГБНУ «ФИПИ»	Учителя-предметники, планирующие войти в состав экспертов ПК (из состава резерва)	
3	Индивидуальные и групповые	Консультанты–члены	

	консультации для учителей обществознания	предметной комиссии	
4	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по обществознанию в рамках курсов повышения квалификации учителей	Все учителя образовательных организаций по обществознанию	
5	Серия мероприятий по методическому сопровождению педагогов школ, показывающих стабильно низкие результаты: «Эффективные модели и практики работы со школами со стабильно низкими результатами по обществознанию	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами	
6	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ (Web- анкета)	Все учителя образовательных организаций по обществознанию	
7	Выработка адресных методических рекомендаций учителям-предметникам по итогам диагностики (публикация методических рекомендаций)	Все учителя образовательных организаций по обществознанию	
8	Адресное повышение квалификации педагогов с низкими образовательными результатами обучающихся на ЕГЭ по предметам (индивидуальные и групповые практические занятия с использованием интернет-платформы для проведения онлайн-занятий)	Учителя обществознания ОО с аномально низкими результатами	
9	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы)	Все учителя образовательных организаций по обществознанию	

5.2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Октябрь-декабрь 2021 г	Организация серии семинаров для учителей обществознания на базе ЦИТОКО с привлечением членов предметной комиссии – преподавателей высшей школы и учителей-практиков, имеющих опыт работы в комиссии по проверке ЕГЭ. Организатор серии семинаров – ГБОУ Республики «Марий Эл «Экономико-правовая гимназия».
2	Ноябрь 2021 г	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Человек и общество» на базе ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат"
3	Февраль 2022 г	Участие в обсуждении вопросов организации и проведении ЕГЭ по обществознанию в рамках проведения акции «ЕГЭ для родителей» (секция для родителей, секция для учителей обществознания)
4	Март 2022 г	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Экономика» на базе МОУ «Лицей № 11» (Рекомендуемые темы: 2.1 Экономика и экономическая наука; 2.2 Факторы производства и факторные доходы; 2.5 Постоянные и переменные затраты; 2.12 Роль государства в экономике; 2.16 Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина).
5	Апрель 2022 г.	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Политика» на базе ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им. М.В. Ломоносова" (Рекомендуемые темы: 4.6 Гражданское общество и государство; 4.9 Средства массовой информации в политической системе; 4.10 Избирательная кампания в Российской Федерации; 4.11 Политический процесс; 4.12 Политическое
6	В течение года по отдельному графику	Серия мероприятий по методическому сопровождению педагогов школ, показывающих стабильно низкие результаты: «Эффективные модели и практики работы со школами со стабильно низкими результатами по обществознанию» (Организатор: ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В. Ломоносова» Центр наставничества)
7	В течение года по отдельному графику	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по обществознанию»
8	В течение года по отдельному графику	Индивидуальные и групповые консультации для педагогов и руководителей образовательных организаций (Образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ)
9	В течение года по отдельному графику	Мастер-классы учителей-предметников, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ (Базовые школы в муниципалитетах, оказывающие методическую помощь в организации образовательного методического процесса)
10	В течение года по	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций

	отдельному графику	при подготовке учащихся к ЕГЭ (Web- анкета)
11	Декабрь	Выработка адресных методических рекомендаций учителям-предметникам по итогам диагностики (публикация методических рекомендаций)
12	Февраль 2022 г	Участие в обсуждении вопросов организации и проведении ЕГЭ по обществознанию в рамках проведения акции «ЕГЭ для родителей» (секция для родителей, секция для учителей обществознания)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2021 г.

1. Регулярные в течение учебного года практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе МарГУ или Марийского института образования.
2. Диагностические работы для участников семинаров по проблемным вопросам ЕГЭ по литературе (по запросам городских и муниципальных районов Республики Марий Эл).
3. Организация в общеобразовательных школах диагностических работ на уровне основного общего образования, в том числе с использованием банка открытых заданий https://fg.resh.edu.ru/

5.2.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021 г.

Таблица 2-16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	В течение года в рамках заседаний МО учителей обществознания	Презентация опыта работы учителей обществознания и преподавателей, принимающих участие в подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по обществознанию, на базе ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования» по теме: «Анализ результатов ЕГЭ и типичных ошибок участников ЕГЭ по обществознанию и выбор УМК, обеспечивающего высокое качество образования»
2	Октябрь-декабрь	Организация серии семинаров для учителей обществознания на базе ЦИТОКО с привлечением членов предметной комиссии – преподавателей высшей школы и учителей-практиков, имеющих опыт работы в комиссии по проверке ЕГЭ. Организатор серии семинаров – ГБОУ Республики «Марий Эл «Экономико-правовая гимназия».
3	Ноябрь	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Человек и общество» на базе ГБОУ Республики Марий Эл "Политехнический лицей-интернат" (Рекомендуемые темы: 1.3 Виды знаний; 1.4 Понятие истины, её критерии; 1.5 Мышление и деятельность; 1.11 Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки; 3.7 Социальный конфликт).
4	Декабрь	Республиканский семинар на базе МОУ «Лицей №11 им. Т.И. Александровой» по теме «Эффективные методы и приемы подготовки учащихся к ЕГЭ по обществознанию»
5	Март	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Экономика» на базе МОУ «Лицей № 11» (Рекомендуемые темы: 2.1 Экономика и экономическая наука; 2.2 Факторы производства и факторные доходы; 2.5 Постоянные и переменные затраты; 2.12

		Роль государства в экономике; 2.16 Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина).
6	Апрель	Семинар «Подготовка выпускников к сдаче ЕГЭ по разделу «Политика» на базе ГБОУ Республики Марий Эл "Лицей им. М.В. Ломоносова" (Рекомендуемые темы: 4.6 Гражданское общество и государство; 4.9 Средства массовой информации в политической системе; 4.10 Избирательная кампания в Российской Федерации; 4.11 Политический процесс; 4.12 Политическое
7	В течение года в соответствии с планом работы	Серия мероприятий по методическому сопровождению педагогов школ, показывающих стабильно низкие результаты: «Эффективные модели и практики работы со школами со стабильно низкими результатами по обществознанию» (Организатор: ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В. Ломоносова» Центр наставничества)
8	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по обществознанию»

5.2.5. Работа по другим направлениям

Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» в вопросах диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке учащихся к итоговой аттестации и выявлению уровня профессиональной компетентности педагогов.